

УДК 339.5:664(470)

ФОРМИРОВАНИЕ ПРИОРИТЕТОВ ЗАЩИТЫ РОССИЙСКОГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

П. М. ТАРАНОВ,

*кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и управления
E-mail: taranov@inbox.ru*

А. С. ПАНАСЮК,

*ассистент кафедры экономики и управления
E-mail: agroeconomics@mail.ru
Азово-Черноморская государственная
агроинженерная академия,
Ростовская область, г. Зерноград*

Авторы рассматривают методологические аспекты установления приоритетов внешнеторгового аграрного протекционизма и предлагают использовать модель двухкритериального анализа национальной агропродовольственной системы для определения предпочтительных форм и методов защиты по каждой группе товаров.

Ключевые слова: защита, продовольствие, рынок, независимость, безопасность, аграрный протекционизм.

Исследования под эгидой Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) – органа Генеральной Ассамблеи ООН и Всемирной торговой организации показали, что на продовольственных рынках таможенные тарифы продолжают играть значительную роль. В частности, велика роль пиковых тарифов, которыми признаются такие ставки таможенных пошлин, которые в три и более раза превышают среднее номинальное значение таможенного тарифа страны [3].

В России не используется практика пиковых тарифов, так как максимальное значение импортного тарифа на продовольственную продукцию в России составляет всего 25 %, в то время как в Мексике – 450 %, в США – 379 %, в Индии – 300 %, в Европейском Союзе – 219 %. До глобального экономического кризиса и реализации программы

антикризисных мер правительство нашей страны крайне пассивно применяло доступные для него инструменты нетарифной защиты.

Одной из причин такого подхода к государственному регулированию агропродовольственной сферы является отсутствие четких приоритетов аграрного протекционизма и неэффективная работа организационно-экономических механизмов защиты.

Авторами разработана методика двухкритериального анализа состояния агропродовольственной системы на основе инструментально-методической базы теории сравнительных преимуществ Хекшера – Олина [2] с учетом показателей продовольственной безопасности (индекс продовольственной независимости) и конкурентоспособности (индекса выявленных сравнительных преимуществ) сельхозпродукции. Модель двухкритериального анализа агропродовольственного рынка «продовольственная независимость – конкурентоспособность» позволяет дать интегральную оценку эффективности аграрной политики на основе межстранового сравнительного анализа, а также провести кластеризацию видов сельскохозяйственной продукции для определения приоритетных методов защиты и поддержки.

С учетом положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [1]

в качестве первого критерия предлагается использовать показатель, характеризующий продовольственную независимость, – индекс продовольственной независимости FI .

Для аналитических целей целесообразно также предложить модификацию показателя квоты продовольственной независимости – индекс продовольственной независимости, который рассчитывается на основе данных продуктового баланса по формуле:

$$FI = \ln \left(\frac{p_j \cdot 100\% / (m_j + p_j + s_j - x_j)}{n_j} \right),$$

где p_j – внутреннее производство товара j в стране;

m_j – импорт товара j в страну;

s_j – изменение запасов товара j в стране;

x_j – экспорт товара j из страны;

n_j – минимальный удельный вес товара j отечественного производства.

Используемый в модели второй показатель – модифицированный индекс Гринвея – Милнера (индекс выявленных сравнительных преимуществ RCA) характеризует конкурентоспособность агропродовольственной продукции:

$$RCA = \ln \left(\frac{\left(\frac{x_{ij}}{\sum_j x_{ij}} \right)}{\left(\frac{m_{ij}}{\sum_j m_{ij}} \right)} \right) = \ln \frac{\left(\frac{x_{ij}}{m_{ij}} \right)}{\frac{\sum_j x_{ij}}{\sum_j m_{ij}}},$$

где x_{ij} – экспорт товара j из страны i ;

m_{ij} – импорт товара j в страну i ;

$\sum_j x_{ij}$ – совокупный экспорт из страны i ;

$\sum_j m_{ij}$ – совокупный импорт в страну i .

Для анализа на координатную плоскость накладываются вертикальная и горизонтальная линии, соответствующие пороговым значениям критерия. Благодаря использованию в формулах обоих индексов натурального логарифма, пороговые значения становятся очевидными. В качестве пороговых значений можно принять средние показатели по анализируемой выборке, что позволит в итоге разделить координатное пространство на сегменты более пропорционально.

При определении пороговых значений критериев в области продовольственной независимости авторы руководствовались рядом принципиальных

положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, которые сняли традиционные трудности кластерного анализа.

Экономическое содержание порогового значения индекса выявленных (открытых) сравнительных преимуществ отрасли основано на способности отрасли наполнять внутренний и внешний рынки собственной продукцией более успешно, чем это делают зарубежные конкуренты. Полученные результаты кластерного анализа характеризуются устойчивостью, что свидетельствует о научной достоверности.

Обоснование мер защиты агропродовольственного сектора представлено на рис. 1.

На координатной плоскости модели двухкритериального анализа агропродовольственного рынка можно выделить следующие четыре квадранта (группы):

- *I квадрант*: товары конкурентоспособны на внутреннем и внешнем рынках; продовольственное обеспечение превышает уровень продовольственной независимости;
- *II квадрант*: товары конкурентоспособны и востребованы на внешнем рынке; продовольственное самообеспечение национальных потребителей ниже уровня продовольственной независимости;
- *III квадрант*: продукция неконкурентоспособна на внешнем рынке и замещается импортом на внутреннем рынке; продовольственное самообеспечение ниже уровня продовольственной независимости;
- *IV квадрант*: товары неконкурентоспособны на внешнем рынке; продовольственное самообеспечение превышает уровень продовольственной независимости.

Модель двухкритериального анализа агропродовольственного рынка «продовольственная независимость – конкурентоспособность» имеет целью разработку приоритетов защиты внутреннего агропродовольственного рынка путем решения следующих задач:

- разбиение агропродовольственных товаров на группы объектов, схожих с точки зрения критериев продовольственной независимости и конкурентоспособности;
- определение типов и оценка достаточности мер защиты внутреннего рынка и других мероприятий по регулированию агропродовольственной сферы;
- международное сопоставление состояния агропродовольственных рынков с опорой на

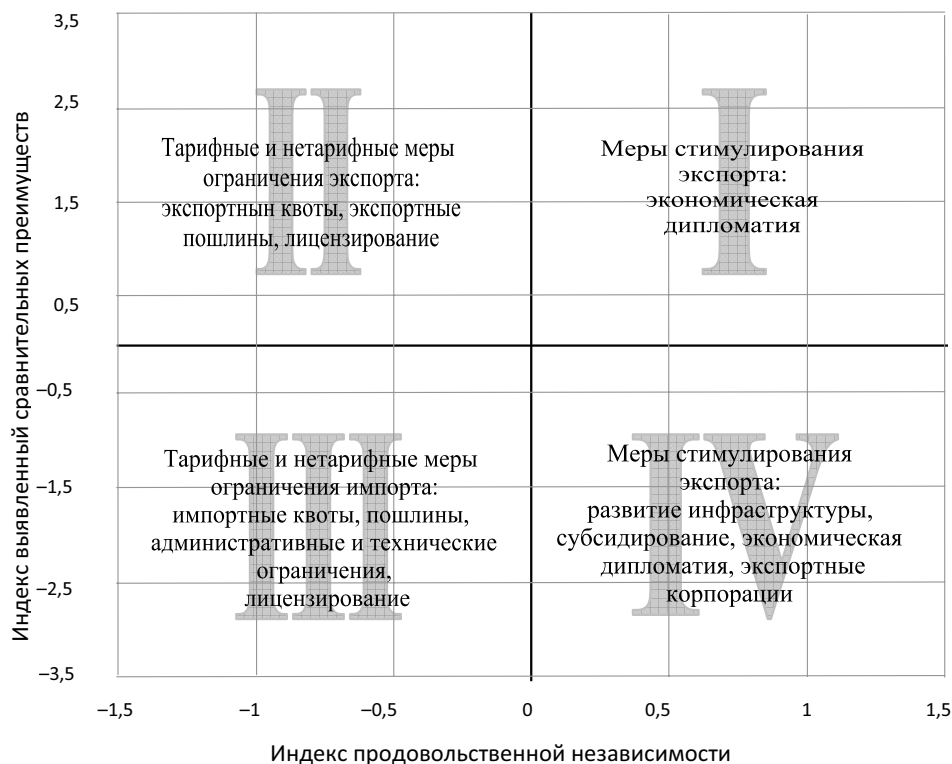


Рис. 1. Обоснование мер защиты агропродовольственного сектора

сопоставимую международную статистику и данные Всемирной торговой организации о мерах защиты агропродовольственного рынка;

- двухкритериальный анализ динамики, т. е. тенденций (векторов) развития агропродовольственного рынка, что позволит оценить эффективность применяемых мер защиты внутреннего рынка и своевременно их корректировать.

Оценка международной конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного сырья и продовольствия на основе инструментальной базы теории сравнительных преимуществ Хекшера – Олина позволила выявить, что наша страна обладает конкурентоспособностью только по группе 10 «Злаки»: в среднем за 2004–2009 гг. индекс выявленных сравнительных преимуществ для этой группы составил 0,82. Действительно, если до 2002 г. экспорт зерна не превышал 3,1 млн т, то за исключением 2004 г. в период с 2002 по 2008 г. экспорт зерновых составлял 11–16 млн т, в 2009 г. достиг рекордного значения в 21,7 млн т.

Однако, по мнению авторов, планы правительства по обеспечению стабильного экспорта зерна в объеме 40–50 млн т могут оказаться излишне оптимистичными. Уроки 2010 г. напоминают о том, что сельскохозяйственное производство в

значительной степени определяется погодноклиматическими условиями, которые могут внести существенные корректировки в планы.

Россия в агропродовольственной сфере, так же, как и в остальных отраслях и комплексах, с трудом добилась положения экспортера сырья. Между тем хотя бы частичное замещение российского экспорта зерна вывозом муки позволило бы увеличить национальный доход страны. Кроме того, экспорт значительных объемов зерновых может препятствовать развитию отечественного животноводства.

Показатель конкурентоспособности для группы 11 «Продукция мукомольно-крупяной промышленности» оказался положительными только в 2009 г., а в среднем за 2004–2009 гг. индекс выявленных сравнительных преимуществ для этой группы имел отрицательное значение. Назрела необходимость тщательно взвесить приоритеты экспортной специализации агропродовольственного комплекса, отдавая предпочтение вывозу товаров с высокой добавленной стоимостью.

Расчеты свидетельствуют, что российский агропродовольственный комплекс не только не конкурентоспособен по большинству продовольственных товарных групп, но даже не способен обеспечить минимального уровня продовольственной независимости.

В среднем за 2004–2009 гг. индекс выявленных сравнительных преимуществ для группы 02 «Мясо и пищевые мясные субпродукты» составил – 7,09, для группы 06 «Живые деревья и другие растения» – 6,82, для группы 01 «Живые животные» – 4,86, для группы 08 «Съедобные фрукты и орехи» – 4,29, для группы 07 «Овощи, корнеплоды и клубнеплоды» – 3,41, а для группы «20 Продукты переработки овощей, фруктов, орехов» – 3,28.

Модель двухкритериального анализа агропродовольственного рынка «продовольственная неза-

висимость – конкурентоспособность», основанная на исчислении значений предложенного индекса продовольственной независимости *FI* и индекса Гринвея – Милнера (индекса сравнительных преимуществ *RCA*) позволила дать сравнительную оценку отечественному агропродовольственному комплексу и разбить страны на четыре группы.

В рамках межстранового анализа группировка стран по четырем квадрантам модели двухкритериального анализа агропродовольственного рынка была произведена следующим образом (рис. 2):

- *I квадрант*: продтовары конкурентоспособны, продовольственная независимость достигнута для Аргентины, Бразилии, Австралии, Индии, США и Украины;
- *II квадрант*: продтовары конкурентоспособны, однако продовольственная независимость не достигнута для Канады и общего рынка Европейского Союза;
- *III квадрант*: продтовары неконкурентоспособны, продовольственная независимость не достигнута для России и Японии;
- *IV квадрант*: продтовары неконкурентоспособны, продовольственная независимость достигнута для Белоруссии, Казахстана, Китая.

Количественные характеристики российской агропродовольственной сферы определяют уникальное положение нашей страны в контексте международного сравнения: среди анализируемых стран худшими, чем у России, показателями в сфере конкурентоспособности продтоваров и продовольственной независимости обладает только Япония. Страны с переходной экономикой и страны БРИК, не говоря уже о развитых экономиках, имеют принципиально лучшие показатели в агропродовольственной сфере.

Характер трансформации положения агропродовольственной системы России в период реформ нельзя оценить однозначно, так

как в период с 1992 по 2009 г. выявились одновременно две тенденции. С одной стороны, снизилась степень неконкурентоспособности агропродовольственной продукции нашей страны (индекс выявленных сравнительных преимуществ вырос с уровня – 2,83 в 1992 г. до – 1,69 в 2009 г.). С другой стороны, существенно снизились показатели продовольственной независимости (с уровня – 0,02 в 1992 г. до – 0,25 в 2009 г.).

Данная тенденция объясняется, по мнению авторов, тем, что рост конкурентоспособности одних секторов агропродовольственного комплекса, прежде всего зернопродуктового, сопровождался снижением конкурентоспособности других отраслей, что привело к постепенному снижению доли российских производителей на внутреннем агропродовольственном рынке и потере Россией продовольственной независимости.

Наихудшие показатели международной конкурентоспособности и продовольственной независимости характерны для продукции животноводства России: ни один из видов животноводческой продукции не попал в первый или во второй квадрант модели. Ряд видов российской продукции животноводства – мясо птицы, говядина, свинина и животные жиры – в 2005–2007 гг. оказался в третьем

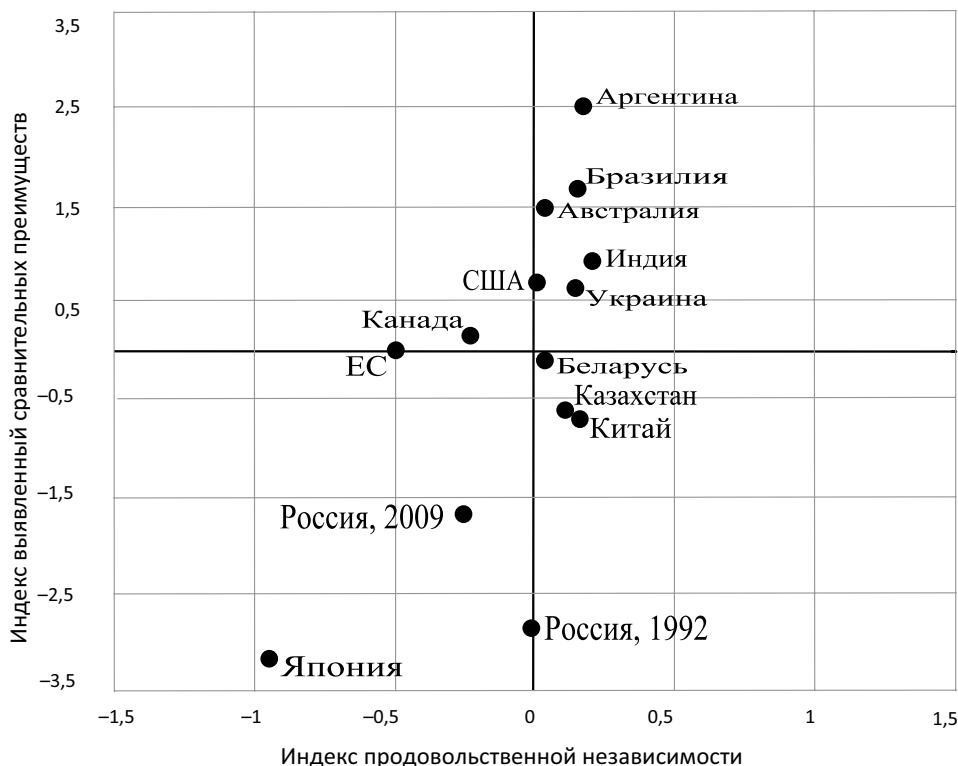


Рис. 2. Сравнительный анализ продовольственной независимости и конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России

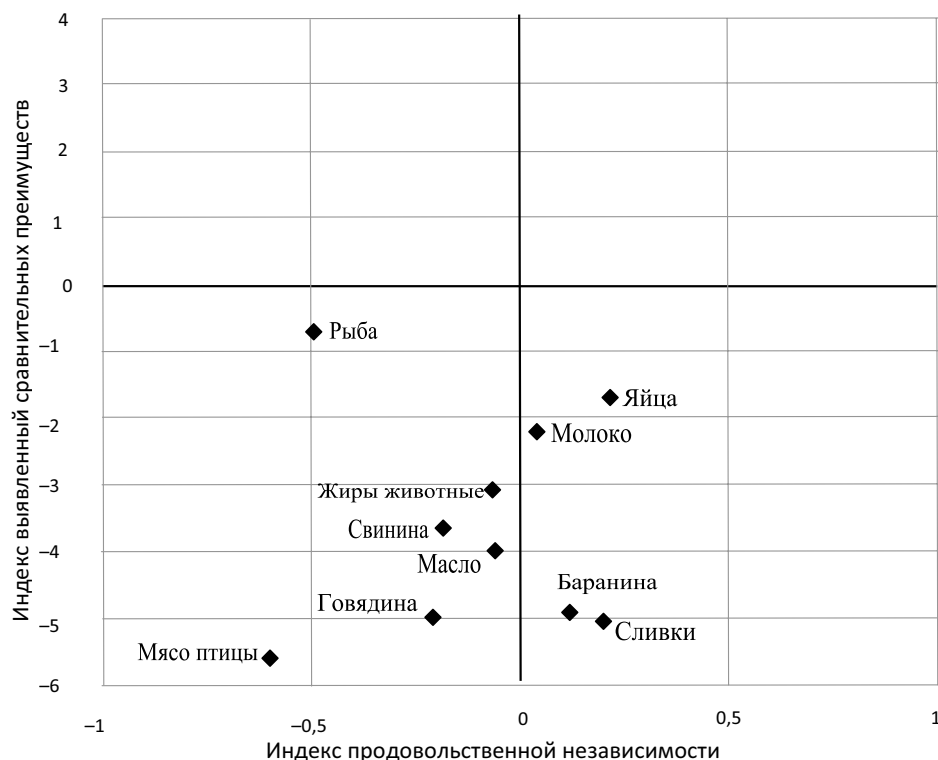


Рис. 3. Сравнительный анализ конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на продовольственном рынке

квадранте. Выявленное состояние российского агропродовольственного рынка свидетельствует не только о том, что такие виды продукции, как мясо птицы, говядина, свинина и животные жиры (в том числе масло), неконкурентоспособны, но и о том, что доступность и открытость внутреннего рын-

с другой стороны, российские продовольственные товары в целом неконкурентоспособны не только на внешнем, но и на внутреннем рынке. Россия не может обеспечить минимальных критериев продовольственной безопасности, что свидетельствует о низкой эффективности аграрной политики.

ка данных видов продукции избыточны (рис. 3). Меры защиты и поддержки сельского хозяйства не позволили российским животноводам добиться международной конкурентоспособности, а также достичь продовольственного обеспечения на уровне выше порога продовольственной независимости.

Межстрановой сравнительный анализ конкурентоспособности агропродовольственного комплекса и уровня продовольственной независимости России выявил следующее противоречие: с одной стороны, агропродовольственный комплекс обладает средней обеспеченностью по капиталу и высокой обеспеченностью природными ресурсами, а

Список литературы

1. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120.
2. Пугель Т. А., Линдерт П. Х. Международная экономика. М.: Дело и Сервис, 2003.
3. World Tariff Profiles 2008 / World Trade Organization and International Trade Centre UNCTAD/WTO 2008. Geneva, 2008.